

## РАЗДЕЛ ШЕСТОЙ

### РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМОВ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ВЫСШЕГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
16 декабря 2004 г. № 12

#### **6/424**      **О судебной практике по делам о преступлениях против** *(31.12.2004)*      **интересов службы (ст.ст. 424–428 УК)**

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении дел о преступлениях против интересов службы (злоупотребление властью или служебными полномочиями, превышение власти или служебных полномочий, бездействие должностного лица, служебный подлог, служебная халатность) Пленум Верховного Суда Республики Беларусь **ПОСТАНОВЛЯЕТ**:

1. Обратить внимание судов, что уголовная ответственность за преступления против интересов службы призвана способствовать защите общества и его граждан от коррупции и общественно опасных деяний должностных лиц, совершаемых по службе посредством использования или ненадлежащего исполнения предоставленных им служебных полномочий, что подрывает принципы надлежащего государственного управления, равенства и социальной справедливости, угрожает моральным устоям общества. Суды должны учитывать особую общественную значимость дел о таких преступлениях.

В ходе судебного разбирательства необходимо устанавливать круг и характер служебных полномочий должностного лица, фактические обстоятельства, свидетельствующие о связи деяния должностного лица с его служебными полномочиями, наличие причинной связи между общественно опасным деянием по службе и наступившими вредными последствиями, а также мотивы и цели содеянного.

2. Разъяснить судам, что субъектами преступлений против интересов службы, предусмотренных ст.ст. 424–426, 428 УК, могут быть только должностные лица, признанные таковыми в строгом соответствии с положениями ч. 4 ст. 4 УК, а служебного подлога (ст. 427 УК) – должностные и иные уполномоченные на выполнение соответствующих действий работники.

3. Судам надлежит иметь в виду, что наряду с лицами, прямо указанными в п. 1 ч. 4 ст. 4 УК, представителями власти являются также лица, состоящие на государственной службе, которые в пределах возложенных на их полномочий на осуществление властных функций вправе отдавать распоряжения или приказы либо принимать решения относительно не подчиненных им по службе лиц. На этом основании к представителям власти могут быть отнесены работники правоохранительных органов, работники органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям, судебные исполнители, военнослужащие пограничной службы (при непосредственном выполнении обязанностей по охране Государственной границы), военнослужащие внутренних войск (при непосредственном выполнении обязанностей по охране общественного порядка, конвоированию и охране исправительных учреждений), сотрудники государственных органов, осуществляющие контрольные и надзорные функции, и др.

4. К представителям общественности (п. 2 ч. 4 ст. 4 УК) относятся лица, не состоящие на государственной службе, но наделенные в установленном порядке полномочиями представителя власти при выполнении обязанностей по охране общественного порядка, борьбе с правонарушениями, по отправлению правосудия. К таким лицам, в частности, относятся члены добровольной дружины, внештатные сотрудники правоохранительных органов, органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям, участники объединений граждан, содействующи-

щих правоохранительным органам в охране правопорядка (Закон Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. «Об участии граждан в охране правопорядка»), общественные инспекторы, народные заседатели.

5. Судам нужно учитывать, что выполнение лицами, постоянно или временно либо по специальному полномочию занимающими в учреждениях, организациях или на предприятиях (независимо от форм собственности), в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Беларусь должности, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей либо совершение лицами юридически значимых действий, на которые они уполномочены в установленном порядке, являются самостоятельными признаками должностного лица и наличие любого из них служит достаточным основанием для признания лица должностным.

6. К занимающим должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных обязанностей, необходимо отнести лиц, осуществляющих руководство деятельностью учреждения, организации или предприятия, их структурных подразделений, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы работников, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и т.п.

7. Занимающими должности, связанные с выполнением административно-хозяйственных обязанностей, следует признавать, в частности, лиц, осуществляющих полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, а также организацию учета и контроля за отпуском и реализацией материальных ценностей.

Заключение между работником и нанимателем договора о принятии на себя работником полной материальной ответственности за необеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных ему для хранения или для других целей, само по себе не может служить основанием для признания этого работника должностным лицом. Для этого необходимо, чтобы, наряду с обязанностями по непосредственному хранению имущества, материально ответственное лицо выполняло также функции по управлению или распоряжению им (например, распределение материальных ценностей и т.п.).

8. Лицами, уполномоченными в установленном порядке на совершение юридически значимых действий, являются работники, совершающие такие действия, в результате которых наступают или могут наступить юридически значимые последствия в виде возникновения, изменения или прекращения правоотношений, субъектами которых являются иные лица.

9. Под специальными полномочиями надо понимать функции, которыми наделено лицо в соответствии с законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

10. Обратить внимание судов, что субъектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 424–428 УК, совершенных в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Беларусь, могут быть только должностные лица, не относящиеся к категории военнослужащих, а также военнообязанных во время прохождения сборов.

11. Разъяснить судам, что злоупотребление властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК) – это такие умышленные действия должностного лица по службе, которые соответствуют его служебным полномочиям, то есть связаны с осуществлением предоставленных ему прав и обязанностей, но совершены вопреки интересам службы.

Совершенными вопреки интересам службы следует считать те действия (равно как и бездействие, предусмотренное ст. 425 УК) должностного лица по службе, которыми нарушаются требования законности или объективной необходимости при принятии решения в соответствии с возложенными на должностное лицо полномочиями.

12. Судам надлежит учитывать, что по смыслу ст. 425 УК бездействие должностного лица выражается в умышленном неисполнении действий, которые должностное лицо должно было и могло совершить в силу возложенных на него служебных обязанностей, но не совершило их вопреки интересам службы, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенного вреда правам и законным интересам граждан, государственным или общественным интересам либо было сопряжено с попустительством преступлению.

Попустительством преступлению является умышленное невоспрепятствование должностным лицом готовящемуся или совершаемому преступлению при условии, что данное должностное лицо в соответствии с его полномочиями обязано было и могло это сделать. Оконченным преступление в указанной форме признается с момента невоспрепятствования его совершению. Не требуется также наступления последствий в виде причинения ущерба в крупном размере или существенного вреда правам и законным интересам граждан, государственным или общественным интересам.

Заранее обещанное со стороны должностного лица попустительство совершению преступления квалифицируется по совокупности как бездействие должностного лица и соучастие (в виде пособничества) в совершении соответствующего преступления.

13. Превышение власти или служебных полномочий (ст. 426 УК) может выражаться в умышленном совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий, предоставленных ему по службе, то есть относящихся к полномочиям другого должностного лица, в том числе вышестоящего по службе, либо действий, которые могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, либо действий, которые никто ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Решая вопрос о том, сопровождалось ли превышение власти или служебных полномочий насилием (ч. 3 ст. 426 УК), судам необходимо исходить из того, что по смыслу закона насилие может выражаться в причинении физической боли, побоев, телесных повреждений, а также в реальной угрозе таких действий.

Под оружием и специальными средствами применительно к ч. 3 ст. 426 УК следует понимать такие виды оружия и специальных средств, которые указаны в соответствующих нормативных правовых актах (например, законах Республики Беларусь от 13 ноября 2001 г. «Об оружии», от 26 февраля 1991 г. «О милиции»).

При решении вопроса о наличии в действиях виновного квалифицирующего признака «применение оружия» (в соответствии с его поражающими свойствами) судам надо исходить из того, что такой вывод может быть сделан в случаях, когда по делу установлено фактическое применение оружия для причинения физического вреда потерпевшим, а также для психического воздействия путем угрозы причинения такого вреда.

14. Разъяснить судам, что причинение в результате превышения власти или служебных полномочий умышленного тяжкого телесного повреждения или совершение убийства должно квалифицироваться по совокупности как превышение власти или служебных полномочий и соответствующие преступления против жизни и здоровья (ч.ч. 1–3 ст. 147 УК или ч.ч. 1, 2 ст. 139 УК).

Умышленное нанесение телесных повреждений иной тяжести, истязание, а также неосторожное причинение телесных повреждений или смерти вследствие насилия охватываются ч. 3 ст. 426 УК.

15. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 427 УК, по признаку «иное уполномоченное лицо» может быть, в частности, лицо, которое в силу своих служебных обязанностей либо по специальному поручению должностного лица непосредственно осуществляет подготовку или выдачу официального документа.

Предметом служебного подлога являются официальные документы, то есть надлежаще составленные и содержащие необходимые реквизиты письменные акты, удостоверяющие факты и события, имеющие юридическое значение.

16. Для привлечения к ответственности по ст. 428 УК (служебная халатность) необходимо, чтобы должностное лицо не исполнило или ненадлежаще исполнило по службе действия, которые должно было совершить в силу занимаемой им должности, и когда установлена причинная связь между деянием и наступившими последствиями.

Суды обязаны проверять, имело ли должностное лицо реальную возможность исполнить возложенные на него обязанности. Если такая возможность отсутствовала, то лицо не подлежит уголовной ответственности.

17. Обратить внимание судов, что такое преступление, как служебная халатность (ст. 428 УК), может быть совершено только по неосторожности, в то время как субъективная сторона бездействия должностного лица (ст. 425 УК) характеризуется умышленной виной к факту несовершения действий, предписанных ему по службе.

18. Учитывая, что одним из признаков объективной стороны злоупотребления властью или служебными полномочиями, бездействия должностного лица, превышения власти или служебных полномочий является причинение крупного ущерба (а служебной халатности – причинение особо крупного ущерба), судам при рассмотрении таких дел надлежит проверять и указывать в приговоре размер причиненного ущерба. Крупным или особо крупным ущербом признается размер (ущерб), соответствующий критериям, указанным в ч. 2 примечания к главе 35 УК.

19. При решении вопроса о том, является ли вред, причиненный правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам, существенным (ч. 1 ст. 424 УК, ч. 1 ст. 425 УК, ч. 1 ст. 426 УК, ч. 1 ст. 428 УК), судам нужно учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного физического или морального вреда и т.п.

Существенный вред может выражаться в нарушении конституционных прав и свобод граждан, в подрыве авторитета органов власти, государственных, общественных и других организаций, в нарушении общественного порядка.

20. Судам надлежит иметь в виду, что при квалификации злоупотребления властью или служебными полномочиями, бездействия должностного лица, превышения власти или служебных полномочий (ч. 2 ст. 424, ч. 2 ст. 425, ч. 2 ст. 426 УК) по признаку «корыстная или

иная личная заинтересованность», корыстная заинтересованность может выражаться в стремлении получить выгоду имущественного характера без незаконного безвозмездного обращения государственных или общественных средств в свою собственность или собственность других лиц (например, сокрытие образовавшейся в результате служебной халатности недостачи путем запутывания учета с целью избежать материальной ответственности).

Иная личная заинтересованность может выражаться в стремлении, обусловленном такими побуждениями личного характера, как карьеризм, протекционизм, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, скрыть свою некомпетентность и т.п.

21. Разъяснить судам, что злоупотребление властью или служебными полномочиями, бездействие должностного лица, превышение власти или служебных полномочий подлежат квалификации соответственно по ч. 3 ст. 424, ч. 3 ст. 425, ч. 3 ст. 426 УК по признаку «наступление тяжких последствий» при условии, что деяния, совершенные виновным, повлекли за собой крупные аварии, катастрофы, длительную дезорганизацию работы транспорта или производственного процесса, работы учреждения, предприятия, организации, нанесение имущественного ущерба в особо крупных размерах, причинение смерти или тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку, доведение до самоубийства и т.п.

22. Обратит внимание судов, что злоупотребление властью или служебными полномочиями при осуществлении функций по разгосударствлению или приватизации имущества является специальным квалифицированным составом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 424 УК.

Правила и порядок приватизации объектов, находящихся в государственной (республиканской и коммунальной) собственности, определены Законом Республики Беларусь от 19 января 1993 г. «О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Республике Беларусь», другими нормативными правовыми актами.

К должностным лицам, наделенным функциями по разгосударствлению или приватизации государственного имущества, следует относить руководителей структурных подразделений Министерства экономики Республики Беларусь, председателей комиссий по приватизации, иных лиц, обладающих соответствующими полномочиями на осуществление указанной деятельности.

23. Судам следует иметь в виду, что если совершенное должностным лицом преступление предусмотрено в качестве признака преступления, не входящего в главу 35 УК, то такое лицо должно нести ответственность по специальной норме. Дополнительной квалификации его действий по статьям уголовного закона, предусматривающим ответственность за преступления против интересов службы, не требуется.

24. Разъяснить судам, что лица, не являющиеся субъектом преступления против интересов службы, но участвовавшие в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 424, 425, 426, 427 УК, могут быть организаторами, подстрекателями либо пособниками и подлежат ответственности по данным статьям УК со ссылкой на ч. 4, ч. 5 или ч. 6 ст. 16 УК (ч. 7 ст. 16 УК).

25. Вопрос об ответственности должностного лица, которое злоупотребило властью или служебными полномочиями, превысило власть или служебные полномочия, действуя во исполнение приказа или распоряжения руководителя, что повлекло вредные последствия, решается в соответствии с ст. 40 УК.

26. При назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений против интересов службы, исходя из принципа индивидуализации наказания (ст. 62 УК), судам надлежит учитывать характер и степень общественной опасности, содержание мотивов и целей содеянного, значимость занимаемой должности и важность выполняемых обязанностей, которые нарушены, продолжительность преступных действий, другие фактические обстоятельства дела, данные о личности виновного. Не допускать назначения неоправданно мягких мер наказания.

В случаях, предусмотренных законом, судам необходимо обсуждать вопросы о назначении виновному дополнительных наказаний в виде конфискации имущества, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишения специального звания.

27. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, областным, Минскому городскому, Белорусскому военному судам осуществлять постоянный надзор за соблюдением судами закона при рассмотрении дел о преступлениях против интересов службы, регулярно анализировать судебную практику, реагировать на выявленные нарушения.

**Председатель Верховного Суда  
Республики Беларусь**

**В.О.Сукало**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда Республики Беларусь**

**И.Н.Минец**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
16 декабря 2004 г. № 13

**6/425**

(31.12.2004)

**О практике рассмотрения судами дел о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, а также о признании гражданина дееспособным либо об отмене ограничения дееспособности**

Обсудив результаты изучения практики рассмотрения судами дел о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, а также о признании гражданина дееспособным либо об отмене ограничения дееспособности, в целях единообразного и правильного применения судами законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что соблюдение законности при рассмотрении дел о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным, а также дел об отмене ограничения дееспособности либо о признании гражданина дееспособным является важной гарантией судебной защиты гражданских прав. Поэтому по делам данной категории надлежит всесторонне, полно и объективно выяснять наличие обстоятельств, послуживших основанием для заявления таких требований, и обеспечивать их рассмотрение в строгом соответствии с положениями главы 30 ГПК (ст.ст. 362, 373–376 ГПК).

2. Судам нужно иметь в виду, что в соответствии с ч.1 ст. 30 ГК для ограничения дееспособности гражданина необходимы два находящиеся в причинной связи условия: 1) злоупотребление им спиртными напитками, наркотическими средствами либо психотропными веществами; 2) поставление своей семьи в тяжелое материальное положение. Наличие заработка и иных доходов у других членов семьи само по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

3. Факт злоупотребления гражданином спиртными напитками, наркотическими средствами либо психотропными веществами должен быть подтвержден в суде соответствующими доказательствами, к которым относятся: справки о помещении в медвытрезвитель либо об оказании медицинской помощи в связи с состоянием, связанным со злоупотреблением спиртными напитками, наркотическими средствами либо психотропными веществами, акты освидетельствования на предмет установления зависимости от алкоголя, наркотических средств или психотропных веществ, акты судебно-наркологической или судебно-психиатрической экспертизы, документы правоохранительных органов о допущенных нарушениях общественного порядка, создании конфликтных ситуаций в семье, иные доказательства, подтверждающие зависимость лица от алкоголя, наркотических средств либо психотропных веществ.

Для признания ограниченно дееспособным не требуется, чтобы гражданин являлся хроническим алкоголиком или наркоманом.

4. При выяснении вопроса о том, ставится ли семья в тяжелое материальное положение, суду необходимо обращать внимание на степень участия лица, в отношении которого ставится вопрос об ограничении в дееспособности, в содержании членов семьи, нуждающихся в помощи, в несении расходов по обеспечению соответствующих бытовых условий, в оплате коммунальных услуг, а также затрат на ведение домашнего хозяйства, содержание дома (квартиры) в надлежащем санитарном состоянии и т.п. Кроме того, суд учитывает затраты семьи на содержание злоупотребляющего спиртными напитками, наркотическими средствами либо психотропными веществами.

Если суд установит, что гражданин не принимает участия в расходах по содержанию семьи не вследствие злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами либо психотропными веществами, а в связи с отсутствием постоянного заработка или дохода по объективным причинам (по болезни, невозможности трудоустройства и т.д.), то он не может быть ограничен в дееспособности.

5. Судам следует иметь в виду, что ограничение в дееспособности является основанием для установления над гражданином попечительства. В силу ограничения в дееспособности гражданин без согласия попечителя не в праве, в частности, продавать, дарить, обменивать, покупать имущество, совершать другие сделки по распоряжению имуществом, за исключением мелких бытовых, а также сам получать заработную плату, пенсию и другие виды доходов (авторский гонорар, вознаграждение за изобретения, суммы, причитающиеся за выполнение работ по договору подряда, всякого рода пособия и т.п.).

Ограничение в дееспособности не освобождает гражданина от обязанности самостоятельно нести имущественную ответственность по совершенным им сделкам и за причиненный им вред.

6. Обратить внимание судов, что основанием для признания гражданина недееспособным (ст. 29 ГК) является наличие у него психического расстройства (душевной болезни или слабоумия), в силу которого он не может понимать значение своих действий или руководить ими. Гражданин, страдающий психическим расстройством, которое не лишает его способности понимать значение своих действий или руководить ими, не может быть признан недееспособным.

7. Разъяснить судам, что заявление о признании гражданина ограниченно дееспособным вследствие злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами либо психотропными веществами может быть подано в суд членами его семьи, прокурором, органом опеки и попечительства, а также общественным объединением, уставом которого предоставлено такое право (ч. 1 ст. 373 ГПК).

К членам семьи относятся: супруг (супруга), дети и родители, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки, а также другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и иные лица, которые проживают совместно с гражданином, в отношении которого ставится вопрос об ограничении дееспособности, и ведут с ним общее хозяйство (п. 9 ч. 1 ст. 1 ГПК). Раздельное проживание и отсутствие общего хозяйства является основанием к отказу этим членам семьи в удовлетворении требований.

Прокурор или орган опеки и попечительства вправе обратиться в суд с заявлением об ограничении гражданина в дееспособности, если этого требуют интересы несовершеннолетних детей или иных лиц, проживающих совместно с таким гражданином.

8. Заявление о признании гражданина недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия может быть подано в суд членами его семьи, а в случае их отсутствия – близкими родственниками независимо от того, проживают ли они совместно с таким гражданином или нет, а также прокурором, органом опеки и попечительства в лице управлений (отделов) здравоохранения местных исполнительных и распорядительных органов, а при их отсутствии в структуре соответствующих исполнительных и распорядительных органов – в лице учреждений, на которые такие функции возложены, а также психиатрическим лечебным учреждением (ч. 2 ст. 373 ГПК).

Такое право предоставлено в равной мере всем указанным в ч. 2 ст. 373 ГПК лицам, за исключением близких родственников, которые могут обратиться в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным только при отсутствии членов семьи у этого гражданина.

Круг лиц, обладающих правом на предъявление требований о признании гражданина недееспособным, является исчерпывающим. При обращении с заявлением лиц, не указанных в ч. 2 ст. 373 ГПК, судья отказывает в возбуждении дела, а в случае обнаружения данного обстоятельства в ходе судебного разбирательства прекращает производство по делу (ч. 3 ст. 362 ГПК).

9. Заявление о признании гражданина ограниченно дееспособным, помимо предъявляемых к нему общих требований (ст. 109 ГПК), должно содержать указание на обстоятельства, свидетельствующие, что лицо, злоупотребляющее спиртными напитками, наркотическими средствами либо психотропными веществами, ставит свою семью в тяжелое материальное положение, а о признании гражданина недееспособным – указание на обстоятельства, свидетельствующие об умственном расстройстве, вследствие которого лицо не может понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 373 ГПК).

При отсутствии в заявлении таких сведений судья в порядке ст. 111 ГПК выносит мотивированное определение об оставлении заявления без движения и предоставляет заявителю срок для исправления недостатков.

10. Обратить внимание судов, что психическое состояние гражданина определяется судебно-психиатрической экспертизой, поэтому ее назначение по делам о признании гражданина недееспособным является обязательным при наличии достаточных данных о душевной болезни или слабоумии гражданина. Такими данными являются, в частности, сведения, содержащиеся в выписке из истории болезни; справке о состоянии на учете и лечении в психиатрических лечебных учреждениях; свидетельстве об инвалидности в связи с психическим заболеванием и т.п.

Вопрос о назначении судебно-психиатрической экспертизы судья решает в порядке подготовки дела к судебному разбирательству с соблюдением правил, установленных § 5 главы 22 ГПК. В определении о назначении экспертизы основными для выяснения психического состояния лица являются вопросы: 1) страдает ли лицо душевной болезнью или слабоумием; 2) может ли оно вследствие психического расстройства понимать значение своих действий или руководить ими.

Решение о проведении амбулаторной или заочной судебно-психиатрической экспертизы по конкретному делу принимается экспертами, поэтому при вынесении определения о назначении экспертизы суд не должен входить в обсуждение данного вопроса.

В случае явного уклонения лица, в отношении которого возбуждено дело о признании недееспособным, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании при участии прокурора и пси-

хиатра выносит определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу (ст. 374 ГПК). Исполнение такого определения суд поручает в соответствии с ч. 4 ст. 31 Закона Республики Беларусь от 1 июля 1999 г. «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» соответствующему органу внутренних дел.

11. Судам надлежит иметь в виду, что в силу ст. 375 ГПК дело о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным рассматривается с обязательным участием прокурора и представителя органа опеки и попечительства. При этом представитель органа опеки и попечительства дает заключение по делу (ст. 90 ГПК).

Гражданин, в отношении которого ставится вопрос об ограничении в дееспособности, а равно гражданин, в отношении которого ставится вопрос о признании недееспособным (если он участвует в рассмотрении дела), привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц. При этом участие в рассмотрении дела гражданина, в отношении которого ставится вопрос об ограничении в дееспособности, является обязательным.

Если дело было начато по заявлению прокурора, органа опеки и попечительства, общественного объединения, уставом которого предоставлено право на подачу заявления о признании гражданина ограниченно дееспособным, или психиатрического лечебного учреждения (о признании гражданина недееспособным), в качестве заявителей в деле должны принимать участие члены семьи или близкие родственники гражданина.

12. Обратит внимание судов, что исходя из положений ч. 3 ст. 375 ГПК решение суда о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным должно быть мотивированным.

В резолютивной части решения излагается вывод суда о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным, либо об оставлении заявленных требований без удовлетворения. В случае признания гражданина ограниченно дееспособным вследствие злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами либо психотропными веществами суду следует указать на объем ограничений в точном соответствии с ч. ч. 2 и 3 п. 1 ст. 30 ГК.

Суд не вправе указывать в решении на установление над гражданином, признанным недееспособным или ограниченно дееспособным, опекуна или попечительства, поскольку решение таких вопросов относится к компетенции органов опеки и попечительства. Для назначения опекуна или попечителя суд обязан в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу выслать его копию органу опеки и попечительства по месту жительства лица, признанного ограниченно дееспособным или недееспособным (ч. 5 ст. 375 ГПК).

13. Решение об отмене ограничения дееспособности или о признании гражданина дееспособным суд принимает, если основания, в силу которых гражданин был признан недееспособным или ограничен в дееспособности, отпали.

Ограничение дееспособности отменяется судом также и в случаях, когда семья лица, признанного ограниченно дееспособным, перестала существовать (например, в связи со смертью, разделением семьи) и, следовательно, отпала обязанность этого лица предоставлять средства на ее содержание.

Суд выясняет эти обстоятельства на основании представленных доказательств: справки медицинского учреждения о прохождении лечения от алкоголизма или наркомании, характеристики с места жительства (работы), свидетельских показаний и т.п.

14. Дела о признании гражданина дееспособным либо об отмене ограничения дееспособности рассматриваются судом в порядке, предусмотренном ст. 376 ГПК, по месту жительства данного гражданина независимо от того, каким судом вынесено решение об ограничении дееспособности или о признании гражданина недееспособным.

15. Судам надлежит иметь в виду, что судебные расходы (госпошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела) по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным с заявителя взысканию не подлежат, за исключением случаев, когда заявители действовали не добросовестно, с целью заведомо необоснованного ограничения или лишения дееспособности гражданина (ч. 4 ст. 375 ГПК). Не может возлагаться обязанность по несению судебных расходов и на заинтересованных лиц.

16. В процессе рассмотрения каждого дела судам следует выяснять причины, способствующие пьянству, алкоголизму, потреблению наркотических средств или психотропных веществ, и принимать меры по их устранению, в частности, доводить о них до сведения соответствующих органов путем вынесения частных определений и контролировать их исполнение (ст. 325 ГПК).

17. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 15 марта 1978 г. № 4 «О судебной практике по делам об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами» (с изменениями и дополнениями от 15 октября 1986 г., 2 декабря 1987 г. и 23 сентября 1999 г.) (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 1999 г., № 78, 6/56).

**Председатель Верховного Суда  
Республики Беларусь**

**В.О.Сукало**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда Республики Беларусь**

**И.Н.Минец**